



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-05-2024  
No. 2024-01704 (VASTGOED)  
No. 2024-01710 (RAAD)**

22 mei 2024

## **Betreft: over raadsvoorstel 37-2024 met de titel ‘Huurschuldsanering MVV krachtens WHOA’ en aanverwante bijlagen.**

Beste lezer,

Zoals reeds lang en breed bekend, zal de gemeenteraad van Maastricht op maandag 27 en woensdag 29 mei 2024 het [raadsvoorstel](#) over het al dan niet instemmen met de WHOA-regeling ten aanzien van de BVO MVV behandelen. Voorop staat dat ook onze fractie de emotionele en sentimentele waarde van MVV voor de stad Maastricht en haar inwoners ziet en onderkent. Echter, daar wij eveneens grote waarde hechten aan een deugdelijke voorbereiding op, en de behandeling van, raadsvoorstellen, zijn bij de fractie van de SP nog de volgende vragen gerezen na het bestuderen van alle aangeleverde stukken.

Op pagina 8 van het [raadsvoorstel](#) wordt in de laatste paragraaf gesteld dat ‘het verlenen van medewerking aan een WHO-akkoord door de gemeente als schuldeiser uit een verhuurder-huurderverhouding (...) niet [is] aan te merken als een vorm van onrechtmatige/ongeoorloofde staatssteun. Het kwijtschelden (of verlagen) van dergelijke voorfinancieringsbedragen buiten een WHOA-procedure om zou wel staatssteun zijn.’ Echter, in de jurisprudentie bestaat nog *geen* casus waarin geoordeeld is over een met MVV vergelijkbare situatie, te weten de beoordeling van mogelijke staatssteun in een WHOA-akkoord middels deelname daarin van een gemeente. Bovendien zijn binnen de [academische gemeenschap](#) de meningen over de verenigbaarheid van de WHOA-regeling met de staatssteunbepalingen sterk verdeeld.

1. Kunt u nader toelichten waarom zij dan *tóch* zo stellig de mening toegedaan is dat een deelname uit een WHOA-akkoord vanuit een verhuurder-huurderverhouding *in casu* géén ongeoorloofde staatssteun op zou leveren? Een uitgebreide uiteenzetting van de (juridische) redenering zou erg gewaardeerd worden.

Op pagina 6 van het [raadsvoorstel](#), stelt het college dat ‘in het Nederlands betaald voetbal een dergelijke procedure al eerder doorlopen [is] bij de BVO’s VVV Venlo en ADO Den Haag’. Echter, in de [casus-ADO Den Haag](#) beriep de gemeente Den Haag zich op het standpunt dat zij *niet* over wilde gaan tot huurverlaging ten aanzien van het stadion, noch tot verkoop daarvan, ‘**in verband met Europese regelgeving omtrent staatssteun**’ (r.o. 2.4). In de casus-VVV Venlo was de gemeente überhaupt *geen* schuldeiser.

2. Bent u de mening toegedaan dat een vergelijking met de twee genoemde casussen in de casus-MVV daarmee *geen* hout snijdt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Op pagina 1 van de [brief](#) van Boels Zanders Advocaten d.d. 6 mei 2024, die als bijlage bij het raadsvoorstel is gevoegd, staat dat MVV heeft geopteerd voor een zogenaamde besloten procedure buiten faillissement, zoals bedoeld in artikel 369 e.v. Faillissementswet (Fw).

3. Wat is een 'besloten procedure buiten faillissement' precies? En waarom geeft MVV de voorkeur aan een besloten procedure, in plaats van een 'openbare procedure buiten faillissement', waar artikel 369 lid 6 Fw ook de mogelijkheid toe biedt?

Bij de beoordeling van een WHOA-akkoord door de rechter, dient door de betrokken onderneming aangetoond te worden dat zij in de toekomst financieel levensvatbare activiteiten kunnen ontplooiën. Echter, in het genoemde [raadsvoorstel](#) wordt op pagina 6 gesteld dat de levensvatbaarheid van de toekomstige bedrijfsactiviteiten van MVV 'van de zijde van MVV [nog] nader zal moeten worden aangetoond, ook ten behoeve van de Belastingdienst en de KNVB.' In het [rapport](#) van *Hermes Advisory* d.d. 12 mei 2024, dat ten behoeve van de beoordeling van het al dan niet instemmen met het WHOA-akkoord is opgemaakt, wordt in [randnummer 97](#) (p. 24) gesteld dat het 'zeer de vraag [is] of de vennootschap enige economische waarde genereert'. Bovendien wordt in [randnummer 107](#) (p. 26) gesteld dat 'de rekenkundige uitkomst is dat de activiteiten van MVV Maastricht geen economische waarde genereren' waardoor 'de waarde van de activiteiten van de Onderneming gelijk zijn aan de liquidatiewaarde'. Ook kan MVV haar mogelijk economisch rendabele activiteiten niet voldoende onderbouwen door de voorgaande jaarstukken, aangezien er – met uitzondering van voor het seizoen 2022/2023 – in de afgelopen tien jaar geen accountantsverklaring ten aanzien daarvan is afgegeven.

4. Kunt u nader reflecteren op de vraag waarom zij, ondanks een gebrek aan deugdelijke onderbouwing daarvan in de stukken, toch de mening toegedaan is dat MVV, zonder continu aan een steuninfuus van de gemeente, sponsors en een groep lokale investeerders te liggen, in de toekomst 'financieel levensvatbare activiteiten' kan en zal ontplooiën? Immers, dat is de eerste voorwaarde die ook een rechter zal stellen als hij/zij/die het WHOA-akkoord beoordeelt.

Op pagina 4 van de [brief](#) van Boels Zanders Advocaten worden de verschillende klassen schuldeisers van de BVO MVV uiteengezet. Uit het aldaar geschetste komt naar voren dat de Gemeente Maastricht *als pandhouder* in klasse 2 valt. Ook wordt daar gesteld dat de gemeente Maastricht per 31 maart 2024 als pandhouder een vordering op MVV van EUR 476.215,30 heeft ten aanzien van (de huur van) het stadion. Echter, op pagina 5 van de brief wordt gesteld dat de gemeente Maastricht tevens 'concurrente crediteur' (een lagere klasse dan klasse 2) is ten aanzien van een bedrag van EUR 444.247,-.

5. Klopt het dat de totale uitstaande schuld van MVV bij de gemeente Maastricht dus EUR 920.462,30 (EUR 476.215,30 + EUR 444.247,-) bedraagt, en niet 'slechts' EUR 476.215,30 zoals geschetst wordt in de beslispunten van het raadsvoorstel?

Ten aanzien van de laatstgenoemde vordering wordt in de [samenvatting bij het raadsbesluit](#) (p. 2) gesteld dat als onderdeel van de WHOA-regeling een percentage als 'afkoopsom (lees = gedeeltelijke kwijtschelding)' wordt aangeboden aan MVV. MVV stelt voor dat de gemeente Maastricht van dat bedrag nog tussen de 10 en 20 procent terug kan krijgen.

6. Klopt het dat, als we uitgaan van het maximale terugbetalingspercentage van 20 procent, de gemeente Maastricht ten aanzien van de vordering van EUR 444.247,- slechts maximaal EUR 88.849,- terug zal krijgen, waarmee ook in deze klasse een bedrag van minimaal EUR 355.398,-

kwijtscholden zal worden, bovenop de EUR 400.000,- die reeds voor de huurachterstand berekend is?

7. Zo ja, klopt het dan dat de gemeenteraad gevraagd wordt om in te stemmen met een totale minimale kwijtschelding van EUR 755.398 in plaats van 'slechts' EUR 400.000,- zoals in de beslispunten van het raadsvoorstel genoemd wordt? Zo nee, waarom niet?
8. Zo ja, waarom heeft u ervoor gekozen om een en ander niet explicieter in het raadsvoorstel op te nemen, maar het op de huidige wijze daarin te presenteren?
9. Mocht het inderdaad zo zijn dat er nog maximaal EUR 355.398,- uit overige vorderingen kwijtscholden zou worden als onderdeel van een WHOA-akkoord, uit welke middelen is het college voornemens een en ander te dekken?

Op pagina 11 van het [rapport](#) dat *Hermes Advisory* opstelde in opdracht van MVV wordt gesteld dat de kosten voor MVV tussen december 2023 en maart 2024 toenamen, onder andere vanwege 'eisen van beveiliging' en 'eisen KNVB'.

10. Kunt u nader toelichten waarom volgens haar de beveiligingskosten zo zijn toegenomen voor MVV? Komt dat door algemene strengere eisen vanuit de KNVB ten aanzien van alle BVO's, of is er iets specifiek aan de casus-MVV die maakt dat de kosten voor beveiliging zo zijn toegenomen in vergelijking met een aantal jaar geleden?

Op pagina 18 van het genoemde [rapport](#) wordt in randnummer 76 gesteld dat MVV Maastricht een nieuwe sponsorovereenkomst heeft afgesloten waardoor de inkomsten uit sponsoring en media-gerelateerde baten aanzienlijk zouden toenemen in de prognoseperiode.

11. Met welke sponsor is recentelijk een sponsorovereenkomst gesloten en hoe zou die overeenkomst leiden tot een groei van de media-gerelateerde baten?

Op [pagina](#) 26 wordt onder randnummer 105 geschetst dat MVV over het restant van het seizoen 2023/2024 zelfs met een steunakkoord én steun achterliggers een negatieve totale geldstroom overhoudt van - EUR 530.929,-.

12. Kunt u nader toelichten hoe MVV voornemens is om dit gat in de begroting te dekken en uit welke middelen die dekking moet komen?

Op pagina 28 van het [rapport](#) van *Hermes Advisory* wordt gesteld dat 'II. de nieuwe aandeelhouders van MVV tevens bereid zijn om de negatieve exploitatie in de komende jaren te *ondersteunen* en zo de exploitatie van de voetbalclub MVV Maastricht voort te laten bestaan.'

13. Zouden wij als gemeenteraad meer inzicht kunnen krijgen in waar die 'ondersteuning' dan precies uit bestaat, hoe die financieel ingekleed is en uit welke bronnen die financiering moet komen, en of het voornemen is dat deze ondersteuning ook kostendekkend is in geval van een negatief resultaat? Zo ja, dan ontvangen wij graag het voorstel van het Maastrichts Collectief. Zo nee, waarom niet?

14. Zouden wij ook de voorstellen die voorgelegd hebben van *World Soccer Holdings, Dutch Soccer Holdings*, of enige andere mogelijke investeerder buiten het Maastrichts Collectief om? Zo nee, waarom niet?

We zien de beantwoording van deze vragen graag met gepaste spoed tegemoet, zodat wij de antwoorden daarop mee kunnen nemen in de besluitvorming van volgende week.

Indiener: S. Blom

Partij indiener: SP Maastricht

### **Antwoord:**

Antwoord op vraag 1:

*De Gemeente moet de staatssteunregels in acht te nemen. Ook in een verhuurder-huurderverhouding. Om te kunnen spreken van staatssteun moet voldaan zijn aan alle cumulatieve criteria opgenomen in artikel 107, lid 1 VWEU. Het verlenen van een (niet-marktconform) voordeel is daar een van.*

*Deelname door de gemeente aan het WHOA-akkoord levert geen (verboden) staatssteun op, reeds omdat de gemeente, indien zij zou instemmen met het WHOA-akkoord, geen voordeel verleent aan MVV, maar veeleer handelt als een in dezelfde positie geplaatste hypothetische particuliere crediteur zou hebben gedaan. In dat geval is met het akkoord geen staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1(VWEU) gemoeid.*

*Aan de hand van de zogenoemde 'Market Economy Operator'-test wordt vastgesteld of de gemeente de transactie uitvoert op vergelijkbare voorwaarden als reguliere marktpartijen in een vergelijkbare situatie. Als dat zo is, is de transactie marktconform en staat vast dat geen sprake is van staatssteun, laat staan illegale staatssteun.*

*De Europese Commissie heeft in een vergelijkbare zaak betreffende de bvo 'Vitesse' een oordeel gegeven over de vraag wanneer sprake is van staatssteun. De kern is de vraag of de gemeente al dan niet handelt conform het beginsel van 'de overheid als particuliere schuldeiser'. In de zaak 'Vitesse' stelde de gemeente Arnhem in elk geval een deel van haar vorderingen veilig. Omdat dat deel hetzelfde was als het deel dat de overige grote schuldeisers hadden ontvangen werd er geen voordeel - en dus geen staatssteun - verleend op het moment dat de gemeente Arnhem instemde met het crediteurenakkoord.*

*Omdat een WHOA-traject vergelijkbaar is met een surseance van betaling (zaak 'Vitesse') geldt in de WHOA-procedure voor de gemeente ook het beginsel van 'de overheid als particuliere schuldeiser'. In deze WHOA-procedure kan verdedigd worden dat de gemeente Maastricht door slechts een deel van haar vorderingen veilig te stellen niet anders handelt dan de particuliere schuldeisers die deelnemen in het akkoord. Op die grond is geen sprake van een (niet-marktconform) voordeel en dus evenmin sprake van staatssteun.*

Antwoord op vraag 2:

*In het Raadsvoorstel is alleen aangegeven dat het doorlopen van een WHOA-procedure al eerder is toegepast bij de BVO's VVV-Venlo en ADO-Den Haag, zonder hierbij een inhoudelijke vergelijking te trekken tussen de drie WHOA-casussen. Binnen de WHOA zijn het inderdaad drie afzonderlijke en unieke situaties die inhoudelijk niet te vergelijken zijn.*

Antwoord op vraag 3:

*Bij een besloten procedure wordt niet publiek bekend gemaakt dat een akkoord wordt voorbereid. De behandeling van alle verzoeken aan de rechtbank worden achter de gesloten deuren van de raadkamer behandeld. Op deze manier wordt het akkoord zoveel als mogelijk buiten de publiciteit gehouden en kan het akkoord mede daardoor in relatieve rust tot stand komen.*

Antwoord op vraag 4:

*Omdat in ieder geval met een horizon van drie jaren, er een garantie van het Maastricht Collectief komt om de tekorten af te dekken en er tevens een begroting is die streeft naar groei en aldus op termijn ook naar een positief resultaat. Dit gegeven is overigens ook voor de toetsing van de levensvatbaarheid van belang in het kader van de licentievereisten van de KNVB. Overigens bestaan er geen BVO's die niet afhankelijk zijn van sponsors en/of investeerders en/of transfers. De levensvatbaarheid voor de komende drie jaren hangt dus niet af van de gemeente maar van de garantie van het Maastricht Collectief ten aanzien van eventuele cashtekorten. Uit de rapportage van Hypercube blijkt ook dat bij 1.400 ECI punten een economisch levensvatbare onderneming bestaat.*

Antwoord op vraag 5:

*Nee, deze veronderstelling klopt niet. De schuld van MVV bij de gemeente Maastricht binnen het WHOA-traject bedraagt € 476.215. Het pandrecht levert een bedrag van € 31.968 op. Dát bedrag afgetrokken van de schuld levert een restant-vordering op van € 444.247 waarvoor de gemeente wordt ingedeeld in de klasse "concurrente crediteuren". Op blz. 20 in het raadsvoorstel is dit weergegeven in de tabel "Schuldenlast MVV en bandbreedte v.w.b. kwijtscheldingspercentages cf. brief 6 mei van advocaat MVV".*

Antwoord op vraag 6:

*Nee, dit klopt niet. Het kwijt te schelden bedrag is maximaal 90% van € 444.247 ofwel afgerond maximaal € 400.000.*

Antwoord op vraag 7:

*Nee, dit klopt niet. Zie het antwoord op vragen 5 en 6.*

Antwoord op vraag 8:

*Niet aan de orde.*

Antwoord op vraag 9:

*Niet aan de orde.*

Antwoord op vraag 10:

*Volgens MVV is dit een gevolg van toegenomen algemene eisen gesteld door de KNVB, waaronder de verplichting om een veiligheidscoördinator in dienst te nemen. De loonkosten van ingehuurd beveiligingspersoneel zijn fors gestegen in de afgelopen jaren. Verder dienden er ook meer beveiligers ingehuurd te worden.*

Antwoord op vraag 11:

*De KNVB heeft namens alle clubs uit de Keuken Kampioen Divisie ("eerste divisie") een nieuwe media-overeenkomst gesloten. Deze nieuwe overeenkomst leidt tot extra sponsor-/media-inkomsten voor de komende jaren.*

Antwoord op vraag 12:

*Met geld dat beschikbaar gesteld wordt door het Maastricht Collectief kan MVV de resterende duur van het seizoen overbruggen. Voor het komende seizoen gaat MVV ervan uit dat het WHOA-traject is geslaagd en zal het Maastricht Collectief een garantie voor de exploitatietekorten zoals opgenomen in de begroting moeten afdekken. Dat is een verplichting vanuit de KNVB waartoe het Maastricht Collectief zich verbonden heeft.*

Antwoord op vraag 13:

*Die ondersteuning bestaat uit middelen die ter beschikking worden gesteld door het Maastricht Collectief. Het Maastricht Collectief zal die middelen vergaren door aandelen en certificaten uit te geven en ten behoeve van MVV sponsors te werven. Zij zal zoals hiervoor aangegeven de komende drie seizoenen het negatieve exploitatieresultaat afdekken. Bij het aan te bieden WHOA-akkoord aan gemeente, andere schuldeisers en rechter zal deze garantie worden bijgevoegd.*

Antwoord op vraag 14:

*Deze gegevens kunnen niet worden overhandigd. De gesprekken met de andere betrokkenen dan het Maastricht Collectief zijn vertrouwelijk geweest. Met deze partijen zijn geheimhoudingsovereenkomsten gesloten. MVV heeft gekozen voor het Maastricht Collectief omdat dit volgens haar het beste voorstel voor MVV bevat. Dat is onder meer ingegeven door het feit dat het Maastricht Collectief veel meer lokale betrokkenheid schept.*

Behandeld door gemeente Maastricht/ Afd. Vastgoed